**Inbreng GroenLinks 34 016 Ontneming Nederlanderschap**

Voorzitter,

Met dit wetsvoorstel zet het kabinet opnieuw een stapje in het voorwaardelijk maken van het Nederlanderschap en het verscherpen van het onderscheid tussen Nederlanders met een tweede nationaliteit en Nederlanders die dat niet hebben.

Volgens het kabinet is er niets nieuws onder de zon: er wordt weer een misdrijf toegevoegd aan de intrekkingsgronden van artikel 14 lid 2 van de Rijkswet op het Nederlanderschap. Dit keer gaat het om, kort gezegd, een ruime definitie van voorbereidingshandelingen in verband met het plegen van een terroristisch misdrijf. Je kunt redeneren dat het Nederlandse systeem al ten aanzien van zestig misdrijven voorziet in een strafrechtelijke veroordeling als intrekkingsgrond, en er dus geen reden meer is voor een kritische reflectie op dit wetsvoorstel. Mijn fractie denkt daar anders over. Elk stapje vergroot de kloof tussen groepen Nederlanders en roept mede daarom vragen op over de noodzaak en proportionaliteit daarvan. Artikel 134a Sr is zeer ruim omschreven. Het kan gaan om aanwezigheid in een trainingskamp voor terrorisme, of het vergaren van kennis die nodig is voor het voorbereiden of plegen van een terroristisch misdrijf. Voor een strafrechtelijke veroordeling is de context van groot belang: de handelingen moeten immers in verband staan met een terroristisch misdrijf. Deze beoordeling wordt alleen aan de strafrechter overgelaten. Bij de beslissing tot intrekking speelt de mate van verwijtbaarheid of ernst niet mee, zo begrijpt mijn fractie uit de schriftelijke beantwoording. Alleen als er sprake is van een veroordeling zonder strafoplegging of bij een lage straf vanwege sterk verminderde toerekeningsvatbaarheid. Mijn fractie wil graag weten waarom de daadwerkelijke strafoplegging geen rol speelt bij het besluit tot intrekking. Stel dat de rechter iemand veroordeelt tot twee jaar gevangenisstraf omdat zijn rol als relatief gering wordt beschouwd, dan is dat toch een relevant gegeven? Immers, uitgangspunt van de intrekking is dat het gedrag de essentiële belangen van de Nederlandse staat ernstig schaden. Graag een toelichting.

Vervolgens is uitgangspunt intrekking, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden die hieraan in de weg staan. Garandeert dit uitgangspunt een volledige integrale individuele afweging van de belangen en de omstandigheden, teneinde te onderzoeken of de intrekking evenredig is? Mijn fractie wil daar graag een nadere opheldering over, want het is niet duidelijk. Zo schrijft de minister dat de leeftijd een rol kan spelen, maar dat of de Nederlander hier geboren is, speelt geen rol. Ook de band met het herkomstland speelt geen zelfstandige rol. In hoeverre worden alle elementen dan meegewogen en hoe wordt dit zichtbaar in de uiteindelijke beslissing?

Bij de beoordeling van dit wetsvoorstel is de vraag van belang of het Unierecht als toetsingskader geldt of niet. intrekkingsgrond. In het Rotmann arrest heeft het Hof van Justitie bepaald dat lidstaten bij de uitoefening van hun bevoegdheid inzake nationaliteit het EU-recht moeten eerbiedigen. Bij besluiten die kunnen leiden tot het verlies van een nationaliteit zal de staat de evenredigheidstoets moeten toepassen, waarbij rekening wordt gehouden met het bezit van het Europese burgerschap en de daaraan verbonden rechten. Zoals mijn fractie al aangaf, speelt naast de Unierechtelijke rechtsbeginselen ook het Handvest van de Grondrechten, waaronder artikel 24, dat kinderen recht geeft op rechtstreekse betrekkingen met beide ouders en dat verplicht om de belangen van het kind de eerste overweging te laten zijn maar ook artikel 7 dat lidstaten verplicht om het recht op gezinsleven te eerbiedigen. Artikel 47 impliceert dat er bij een rechterlijke toets van een dergelijke intrekkingsbeslissing een volle toets plaatsvindt, zodat ook de rechter goed kan onderzoeken of alle belangen en omstandigheden voldoende zijn meegewogen. De vraag is dus of de minister deze Unierechtelijke verplichtingen erkent en naleeft in deze intrekkingsprocedures en wat die individuele beoordeling nu precies behelst.

Dit is van groot belang, want intrekking van het Nederlanderschap is een zeer ernstige ingreep in iemands leven met verstrekkende gevolgen. En het komt bovenop een strafrechtelijke veroordeling, waarmee het misdrijf zelf al is gesanctioneerd. Het kabinet wil de intrekking geen punitieve sanctie noemen, en juist daarom zal het uiterst goed moeten kunnen onderbouwen dat de intrekking echt noodzakelijk is om een ernstige schending van de Nederlandse belangen te voorkomen.

De vraag die bij mijn fractie opkomt is: getuigt het voorstel tot intrekking niet van onvoldoende vertrouwen in ons strafrechtelijk stelsel? Ons strafrecht is toch mede bedoeld om een dergelijke schending te voorkomen, en ons opsporingsbeleid is er bovendien op gericht om eventuele herhaling snel op het spoor te zijn. Waarom is de intrekking van het Nederlanderschap nodig om die belangen veilig te stellen, terwijl er in casus geen sprake is geweest van het hebben gepleegd van een terroristisch misdrijf?

Die vraag is van belang vanwege de mogelijke consequenties van de maatregel. Gelet op de strenge glijdende schaal voor vreemdelingen, is de kans niet gering dat de oud-Nederlander Nederland en het hele Uniegebied zal moeten verlaten, vaak vergezeld van een inreisverbod voor jaren. De betrokkene moet daardoor zijn banden verbreken met familieleden, vrienden en kennissen, en vaak met het land waarin hij is opgegroeid, met zijn eigen land. Het kan zijn dat hij geen band heeft met het land van de tweede nationaliteit en er zelfs de taal niet van spreekt.

Dan moet je er dus als minister wel heel erg zeker van zijn dat de intrekking niettemin strikt noodzakelijk is om een ernstige schending van een essentiëel belang voor de staat te voorkomen. Vormt dit nog een aparte overweging, of volgt uit een veroordeling op grond van artikel 134a Sr altijd dat er sprake is van een dergelijke schending?

Voorzitter, een ander bezwaar dat mijn fractie heeft tegen de almaar uitdijende categorie intrekkingsgronden is het onderscheid tussen twee groepen Nederlanders. Immers, bij een Nederlander zonder een tweede nationaliteit die voor exact hetzelfde misdrijf wordt veroordeeld, wordt niet overgegaan tot intrekking. Is in zo’n situatie te stellen dat ook daar intrekking strikt noodzakelijk is om een essentieel belang van de Nederlandse staat te beschermen, maar dat dit nu eenmaal vanwege juridische obstakels niet kan? Kennelijk weten we zulke maatregelen te treffen dat deze Nederlanders wel in onze samenleving kunnen blijven leven. Wordt daarmee onze samenleving extreem gevaarlijk? Ten aanzien van deze groep moeten we het wel doen met de werking van het strafrecht. Het feit dat niet alle Nederlanders deze maatregel treft, roept daarom ook vragen op over de noodzaak om één specifieke groep wel te treffen.

We maken dus een zwaar onderscheid tussen twee groepen Nederlanders, dat vraagt om een zeer gewichtige objectieve rechtvaardiging. Dat er ten aanzien van de ene groep internationale verplichtingen zijn die dat onmogelijk maken, lijkt mijn fractie geen overtuigende rechtvaardiging. Dit klemt steeds meer omdat het hier niet om een terroristisch misdrijf als zodanig gaat, maar slechts om gedrag dat daarmee in verband kan worden gebracht.

Voorzitter, ik zou de minister willen vragen hoe hij aankijkt tegen het Nederlanderschap. Traditioneel is het gevolg van naturalisatie dat je een burger wordt zoals alle andere burgers van Nederland, met dezelfde rechten en plichten. Intrekking was nog niet zo heel lang geleden een hoge uitzonderingsgrond. Met het uitbreiden van de intrekkingsgronden wordt de vraag klemmender of we daarmee ook anders naar het Nederlanderschap kijken. Beschouwt het kabinet dit als een voorwaardelijk recht? Mijn fractie vindt dat we daar zeer voorzichtig mee moeten zijn. We moeten geen eerste- en tweederangs burgers creëren. Een Nederlander die een misdrijf begaat, is onze misdadiger die we moeten bestraffen.

Voorzitter, dan het punt van het overgangsrecht. Gelet op het rechtszekerheidsbeginsel zou naar de opvatting van mijn fractie de intrekking alleen mogen worden toegepast bij misdrijven die worden gepleegd na inwerkingtreding van de wet. Iemand moet immers vooraf weten wat de consequentie kan zijn van zijn gedrag. Waarom houdt het kabinet zich niet aan dit beginsel? De minister meent dit beperkte overgangsrecht te kunnen hanteren omdat het hier geen strafrecht betreft. Maar daarmee miskent de minister de ingrijpende consequenties zoals hierboven geschetst. Daarom bij deze alsnog een pleidooi om de wet niet toe te passen bij misdrijven die al zijn begaan voordat dit wetsvoorstel, zo het al wordt aangenomen, als wet het staatsblad bereikt.